

## ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

На протяжении последних лет уровень киберпреступности, несмотря на принимаемые органами прокуратуры и правоохранительными органами меры, остается стабильно высоким, при этом практически половину таких преступлений составляют мошенничества с использованием средств мобильной связи либо сети «Интернет», в связи с чем считаем необходимым разъяснить следующее.

В настоящее время на территории Российской Федерации сформировалась судебная практика по взысканию на основании исков граждан неосновательного обогащения с непосредственных владельцев счетов, на которые потерпевшие перечислили денежные средства.

Так, согласно положениям статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. При этом в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) обязанность доказать наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо то, что денежные средства или иное имущество получены обоснованно и неосновательным обогащением не являются, возлагается на ответчика.

В ходе рассмотрения заявленных при указанных обстоятельствах исков ответчики - номинальные владельцы счетов доказательств наличия законных оснований для приобретения денежных средств представить не могут, в связи с чем суды выносят решения в пользу потерпевших.

Более того, даже заявленные ими доводы о передаче данных о счете третьим лицам не рассматриваются как достаточное основание для отказа в удовлетворении иска, поскольку в этих случаях фактически подтверждается нарушение условий банковского обслуживания.

Таким образом, обозначенная судебная практика позволяет потерпевшим от преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий даже при неустановлении подлежащего привлечению к уголовной ответственности лица эффективно защищать свои права и возмещать причиненный ущерб.